
Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten

Jorgen Schäfer

Dennis Bliefernicht

Carola Eschenbach

Feedback zu den Texten

Selbsteinschätzung der Autoren

- Angold, Ulm
- Fey

Kategorien von Verbesserungsmöglichkeiten

Selbsteinschätzung der Autoren

- Was habt Ihr selbst noch vor zu verbessern ?
- Was ist Euch schwer gefallen / hat Euch besonders viel Zeit gekostet ?
- Welche Erfahrungen möchtet Ihr weitergeben?

Kategorien von Verbesserungsmöglichkeiten

- Aufbau
- Inhalt

- Abbildungen, Tabellen, Code, Formeln, Literaturverzeichnis
- Terminologie
- Stil
- Tippfehler, Zeichensetzung (→ individuelles Feedback)
- Erscheinungsbild / Layout (→ Redaktionsteam sorgt für Einheitlichkeit und ‚Gefälligkeit‘)

Aufbau

Rahmen

- Passen Abstract, Einleitung und Schluss zum jeweiligen Rest?
- Erfüllen sie ihre Funktion?

Problemstellung, Frage

- Ist zu Beginn des Hauptteils klar, welches Problem behandelt / gelöst wird bzw. welche Frage behandelt / beantwortet wird?
- Behandelt / löst / beantwortet der Hauptteil das Problem / die Frage?

Überschriften

- Passen die Überschriften zum folgenden Text?

Inhalt

Argumentationslinie

- Verständlichkeit und Nachvollziehbarkeit der Argumentation

Referenzen

- Klarheit der internen und externen Referenzen

Gewichtung

- angemessene Gewichtung der Inhalte im Text
- gibt es überflüssige Teile / Details?

Vollständigkeit

- fehlt etwas für das Verständnis wesentlichen

Abbildungen, Tabellen, Code, Formeln, Literaturverzeichnis

- Bezugnahme aus dem Text
- Erläuterung der Stellung in der Argumentation
- Über-/Unterschriften, Nummerierung
- Nützlichkeit
- was fehlt?

Terminologie

- Werden (Fach-)Begriffe verständlich eingeführt?
- Werden Abkürzungen aufgelöst?
- fehlende Begriffseinführungen (anderer Adressatenkreis ?)

Stil

Wissenschaftlicher Textstil

- ‚zeitlose Argumentation‘
- kein Erlebnisbericht

Formulierung

- ‚ist‘ vs. ‚soll sein‘
- deiktische Ausdrücke ‚dies‘, ‚hier‘ etc.

Absatzlänge